



สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา
PRINCESS GALYANI VADHANA INSTITUTE OF MUSIC

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา

คำนำ

สถาบันดนตรีกลายาณิวัฒนาเล็งเห็นถึงความสำคัญในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จึงเห็นว่าควรปลูกฝังค่านิยมเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในทุกระดับตั้งแต่นักศึกษา บุคลากร ผู้บริหาร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยที่สถาบันได้มีการวิเคราะห์ข้อมูล ในประเด็นต่าง ๆ จากการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึงได้ ประเด็นที่ต้องการพัฒนาให้ดีขึ้น พร้อมทั้งเสนอแนวทางเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

คณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ของสถาบันดนตรีกลายาณิวัฒนา ประจำปีงบประมาณ 2568

สารบัญ

	หน้า
1. ความเป็นมาของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	1
2. กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	2
3. ระดับผลการประเมิน	3
4. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ของสถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา	5
5. ตารางแสดงกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติงาน	8
6. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	15
7. ข้อเสนอแนะ	16

1. ความเป็นมาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561-2580) โดยมุ่งเน้นพัฒนาพัฒนาระบบราชการไทยเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด วัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานการณ์ปัญหาการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งผลการประเมินสามารถนำไปปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรในด้านการให้บริการ การปฏิบัติงาน การอำนวยความสะดวก การตอบสนองต่อผู้รับบริการ และการมีส่วนร่วมกับประชาชนได้ดียิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและสังคมไทย และเป็นเครื่องมือที่ทุกคนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นที่นำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ได้รับการบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้น นอกจากนี้ยังส่งเสริมให้ประชาชนมีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานภาครัฐอีกด้วย

ด้วยความตระหนักถึงปัญหาการทุจริตที่ส่งผลกระทบต่อสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และค่านิยมประชาธิปไตย คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงริเริ่มสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights. Commission of Korea : ACRC) เพื่อพัฒนากลไกการป้องกันการทุจริต พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนประสบการณ์และองค์ความรู้ในการแก้ปัญหาการทุจริตที่กำลังเกิดขึ้นอยู่ทั่วโลก เครื่องมือวัดระดับความโปร่งใสที่สามารถใช้เป็นเครื่องมือทางการบริหารสำหรับใช้ประกอบการกำหนดนโยบายและกำกับทิศทางการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลคือ “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Transparency Index of the Public Agencies” ซึ่งเริ่มใช้ประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 – 2555

ต่อมาในปีพ.ศ.2555 ประเทศสาธารณรัฐเกาหลีได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน “Integrity Assessment” เพื่อใช้วัดระดับการทุจริตและแนวโน้มของการทุจริต (Corruption prone areas) ซึ่งเครื่องมือดังกล่าวเป็นกลไกที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล ผ่านการรับรองด้วยรางวัล United Nation Public Service Awards ในปีพ.ศ. 2555 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงได้นำเครื่องมือดังกล่าวมาปรับใช้กับ “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ” โดยบูรณาการและพัฒนาต่อยอดทั้ง 2 เครื่องมือให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย และเรียกชื่อใหม่ว่า “Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA” นั่นเอง เครื่องมือดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานการณ์ปัญหาการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร รวมถึงการนำผลประเมินมาปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานขององค์กรบนฐานของความสุขจิต เปิดเผยและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนมากยิ่งขึ้น

ในการประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2565 มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570 การประเมินดังกล่าวถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ประกอบด้วยแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561 - 2580) โดยกำหนดให้การประเมินดังกล่าวเป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเมื่อวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2566 คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มีการปรับแก้เป้าหมายตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริต

และประพตติมิชอบให้มีความท้าทายมากยิ่งขึ้น จากเดิมกำหนดให้ “ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าการประเมินจะต้องมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 84” เป็น “จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ในทุกปี (พ.ศ. 2566 - 2570)” และกำหนดให้นำค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศไปกำหนดเป็น เป้าหมายระดับประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพตติมิชอบ ในช่วงปี พ.ศ. 2566 – 2570 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ จะต้องมียค่าเฉลี่ยคะแนนไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

2. กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประเมินผ่านระบบ ITAS โดยกำหนดตัวชี้วัดในประเด็นต่าง ๆ จำนวน 10 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.1 วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการบริหารราชการของหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน โดย Code ของหน่วยงานจะอัปเดตทุกปี

บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

1.2 จำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ขั้นต่ำ

จำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ขั้นต่ำ กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

หากหน่วยงานไม่ดำเนินการระบุและอนุมัติจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด หน่วยงานจะต้องประชาสัมพันธ์ให้ผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่าจำนวนที่ระบบ ITAS กำหนด

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
 ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
 ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

2.1 วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT คือการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนดต่อสาธารณชน มีตัวชี้วัดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ

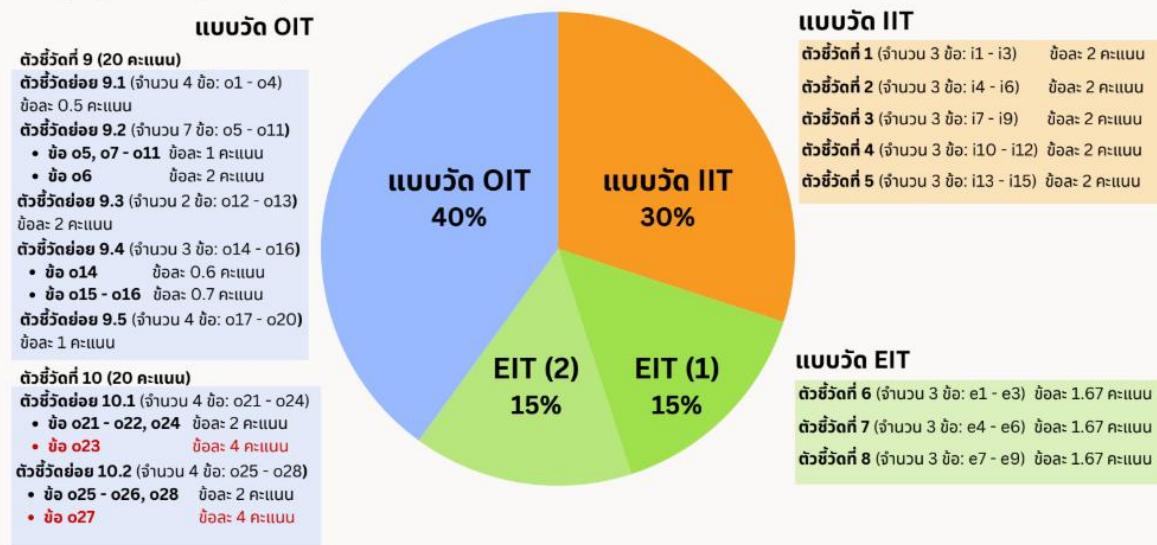
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

3. ระดับผลการประเมิน

คะแนนเต็ม 100 คะแนน มาจากแบบวัด IIT จำนวน 30 คะแนน, แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 จำนวน 15 คะแนน, ส่วนที่ 2 จำนวน 15 คะแนน และแบบวัด OIT จำนวน 40 คะแนน รายละเอียด ดังนี้

โครงสร้างคะแนน

Integrity & Transparency Assessment



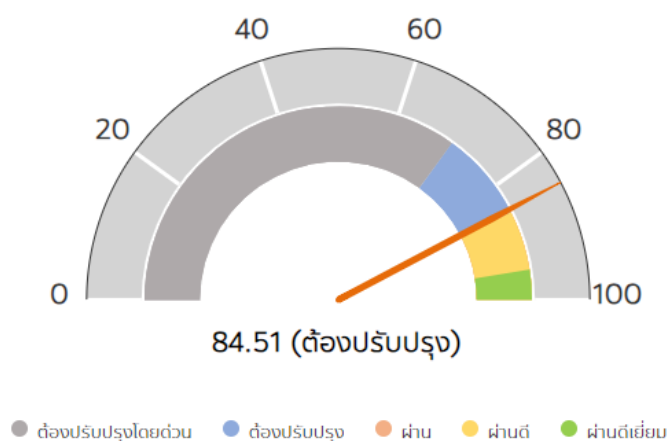
ผลการประเมินได้ยึดตามค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ จำแนกออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมายคือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน รายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 – 84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
0 – 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยด่วน

4. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ของสถาบันดนตรีกัลยาณิวัฒนา

1. ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

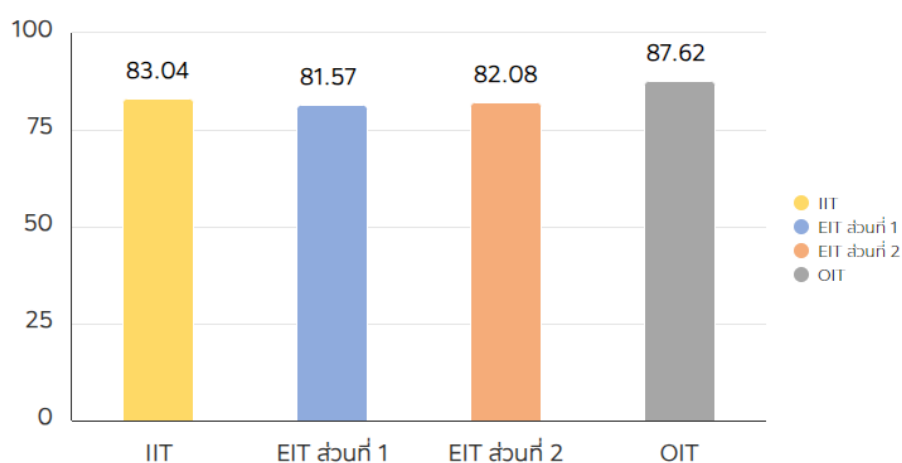
1.1 ผลการประเมินภาพรวมปี พ.ศ. 2567



ภาพ 1 แสดงผลการประเมินในภาพรวมปีพ.ศ. 2567

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสถาบันดนตรีกัลยาณิวัฒนา ได้รับผลการประเมิน 84.51 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ต้องปรับปรุง คือมีผลการประเมินภาพรวมระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน

1.2 ผลการประเมินรายเครื่องมือปี พ.ศ. 2567



ภาพ 2 แผนภูมิแสดงผลการประเมินรายเครื่องมือปี พ.ศ. 2567

1.3 สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัดปี พ.ศ. 2567

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	เครื่องมือการประเมิน
1	การปฏิบัติหน้าที่	81.88	แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
2	การใช้งบประมาณ	83.42	
3	การใช้อำนาจ	95.39	
4	การใช้ทรัพยากรสินราชการ	77.61	
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	76.92	
6	คุณภาพการดำเนินงาน	88.63	แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.92	
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	73.92	
9	การเปิดเผยข้อมูล	83.57	แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
10	การป้องกันการทุจริต	91.67	

2. เปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัดและแบบวัดของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567

ตัวชี้วัด	แบบวัด/ เครื่องมือการประเมิน	เปรียบเทียบจำแนกตามตัวชี้วัด			เปรียบเทียบจำแนกตามแบบวัด				
		2567	2566	เพิ่ม/ลด	2567		2566		เพิ่ม/ลด
1. การปฏิบัติหน้าที่	แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (IIT)	81.88	96.18	- 14.30	83.04		91.54		- 8.50
2. การใช้งบประมาณ		83.42	90.35	- 6.93					
3. การใช้อำนาจ		95.39	89.64	+ 5.75					
4. การใช้ทรัพย์สินราชการ		77.61	91.77	- 14.16					
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต		76.92	89.77	- 12.85					
6. คุณภาพการดำเนินงาน	EIT ส่วนที่ 1 (Public)	89.74	78.97	+ 10.77	EIT (Public) ส่วนที่ 1	81.57	EIT (Public) ส่วนที่ 1	76.53	+ 5.04
		EIT ส่วนที่ 2 (ป.ป.ช.)	87.53	86.24					
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT ส่วนที่ 1 (Public)	84.77	75.63	+ 9.14	EIT (ป.ป.ช.) ส่วนที่ 2	82.08	EIT (ป.ป.ช.) ส่วนที่ 2	83.79	- 1.71
		EIT ส่วนที่ 2 (ป.ป.ช.)	81.08	82.48					
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	EIT ส่วนที่ 1 (Public)	70.20	74.99	- 4.79					
		EIT ส่วนที่ 2 (ป.ป.ช.)	77.63	82.65					
9. การเปิดเผยข้อมูล	แบบวัดการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)	83.57	95	- 11.43	87.62		82.50		+ 5.12
10. การป้องกันการทุจริต		91.67	70	+ 21.67					
รวมคะแนน		84.51	84.51	0					

5. ตารางแสดงกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการวิเคราะห์ประเด็นข้อคำถามในการประเมินที่ควรแก้ไข/พัฒนาปรับปรุง (ในข้อคำถามที่คะแนนลดลงเยอะหรือข้อคำถามที่คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน)

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อคำถาม	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบันฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	(ป.ป.ช.) หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐11) และ ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือ ดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟฟิค บ้ายประชาสัมพันธ์ และการประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม	จัดทำคู่มือ/ขั้นตอนการปฏิบัติงานตามภารกิจ	จัดทำ Standard Operation Procedure (SOP) ในภารกิจหลัก (ภายในสถาบัน) โดยมีมิติของระยะเวลาการดำเนินงานในทุกขั้นตอน	ต.ค. 67 – ก.ย. 68	เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทุกส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อคำถาม	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบันฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2 การให้บริการและระบบ E-Service	o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ i2 ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือ ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อย เพียงใด	หน่วยงานควรมีการ พัฒนาและจัดทำคู่มือหรือแนว ทางการปฏิบัติ งานตามหลักเกณฑ์ การประเมินในทุกภารกิจ ของหน่วยงาน ทั้งนี้ ควรพิจารณา ทบทวนคู่มือ หรือแนวทางการปฏิบัติงานให้มีความเป็นปัจจุบัน สอดรับกับบริบท รูปแบบการปฏิบัติงาน และกฎหมายที่เปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ ควรดำเนินการโดยเปิดโอกาส ให้เจ้าหน้าที่ ภายในหน่วยงานได้เข้า มามีส่วนร่วมในการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานกาปฏิบัติงานด้วย อีกทั้งควรจัดทำสรุปแนวทางการ ปฏิบัติ งานดังกล่าวใน รูปแบบที่ สามารถเข้าใจ ได้ง่าย เช่น Flowchart, Infographic หน่วยงานควรระบุ ลำดับการ ให้บริการขั้นตอนและระยะเวลา ที่ให้บริการของ เจ้าหน้าที่อย่างชัดเจน	1 จัดทำคู่มือ/ขั้นตอนการปฏิบัติงานในการให้บริการตามภารกิจ 2 พัฒนาระบบ E-Service เพื่อเพิ่มช่องทางให้บริการได้อย่างรวดเร็วและเท่าเทียม	1. จัดทำ Standard Operation Procedure (SOP) ในภารกิจหลัก (ภายในสถาบัน) โดยมีมติของ ระยะเวลาการดำเนินงานในทุก ขั้นตอน 2. คัดเลือกกระบวนการให้บริการเพื่อเพิ่มช่องทางให้บริการระบบ E-Service 3. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ ผู้รับบริการทราบ 4. ประชุมทำความเข้าใจให้เจ้าหน้าที่ ยึดถือปฏิบัติตามขั้นตอนและ ระยะเวลาในการให้บริการอย่างเท่า เทียมทั้งบุคคลภายในแลภายนอก	ต.ค. 67 – ก.ย. 68	เจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบทุก ส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อความ	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบัน ฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ภาครัฐ	e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารที่สามารถ เข้าถึงได้ง่าย e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการ ควร ได้รับทราบอย่างชัดเจน	(ป.ป.ช.) หน่วยงานควรมีการ เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทาง ที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับ ปรุงข้อมูลพื้นฐาน ในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็น ปัจจุบัน (อ้างอิงจาก ตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)	1. ปรับปรุงช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลของสถาบันให้เข้าถึงได้สะดวกขึ้น เช่น เว็บไซต์ Facebook ช่องทางการร้องเรียนสายตรง อธิการบดี เป็นต้น 2. ปรับปรุงการสื่อสารข้อมูลข่าวสารที่ เผยแพร่ให้ ประชาชน หรือผู้รับบริการได้รับทราบให้มีความชัดเจนเพียงพอ	1. สำรวจและเพิ่มช่องทางที่สมควรมี 2. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์และสื่อสาร ข่าวสารที่เป็นปัจจุบันในทุกช่องทาง	ต.ค. 67 – ก.ย. 68	เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง กับข้อมูลที่จะสื่อสาร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อความ	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบัน ฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องมากนักน้อยเพียงใด i11 ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวมากนักน้อยเพียงใด	หน่วยงานควรเผยแพร่แนวทางการขอยืม ทรัพย์สินของราชการ รวมไปถึง การป้องกันการขอยืมทรัพย์สินของ ราชการไปใช้อย่างไม่ถูกต้องหน่วยงานควรจัดทำมาตรการการป้องกันนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	1. ปรับปรุงและเผยแพร่ระเบียบหลักเกณฑ์การขอยืมทรัพย์สินของสถาบันให้มีความรัดกุม 2. พัฒนาการจัดทำระบบทรัพย์สินและ ระบบการยืม-คืน	1. ปรับปรุงระเบียบหลักเกณฑ์การขอยืมทรัพย์สินของสถาบัน 2. จัดทำขั้นตอนการยืมคืนทรัพย์สินของสถาบันตามระเบียบให้มีความชัดเจน 3. จัดทำแบบฟอร์ม การขอยืม-คืนทรัพย์สินของสถาบัน เช่น ยืมครุภัณฑ์ โดยมีเจ้าหน้าที่และผู้บริหารตรวจสอบและอนุมัติการขอยืมให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ 4. พัฒนาระบบ ERP ด้านพัสดุ การเงิน เพื่อควบคุมการใช้ ทรัพย์สินของสถาบัน	ต.ค. 67 – ก.ย. 68	เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทุกส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อความ	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบัน ฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง	i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด i6 หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมากน้อยเพียงใด	หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงาน และแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงาน และแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไป ตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อ ประชาชน	1. การตั้งและการใช้งบประมาณ มาจากทุกส่วนงานเพื่อให้มีส่วนร่วม 2. แผนการจัดซื้อจัดจ้าง และการเร่งรัดการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผน	1. กำหนดแนวทางการตั้งงบประมาณ เพื่อให้ บุคลากรรับทราบและมีส่วนร่วม ในการจัดทำคำขอตั้งงบประมาณในภารกิจที่เกี่ยวข้อง 2. ติดตาม ประสานงาน เพื่อใช้เป็น ข้อมูล ในการจัดทำสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณทุก รายไตรมาส 3. สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคเร่งรัดการจัด ทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผน การใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อ 4. การใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ทำในรูปคณะกรรมการมีผู้ตรวจสอบให้เป็นไปตามขั้นตอนก่อนเสนอขออนุมัติทุกครั้ง 5 พัฒนาระบบ ERP เพื่อพัฒนาระบบการเงินและทรัพย์สินให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ต.ค. 67 – ก.ย. 68 (ทุก 3 เดือน)	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เจ้าหน้าที่พัสดุ ผู้บริหาร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อคำถาม	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบัน ฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
6. กระบวนการควบคุมตรวจสอบ การใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชามากน้อยเพียงใด i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิชอบมากน้อยเพียงใด	-	1. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบ 2. การบริหารงานบุคคลเป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์	1. มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารไว้ตามกฎหมายและยึดถือปฏิบัติตามกฎหมาย 2. มีตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในการปฏิบัติงานมีการประเมินการปฏิบัติงานเป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ 3. ปรับปรุงข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศด้านการบริหารงานบุคคลและถือปฏิบัติให้สอดคล้องกัน	ต.ค. 67 – ก.ย. 68	ผู้บริหาร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุง พัฒนา	ข้อความ	ข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สถาบัน ฯ	แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			
			มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
7. กลไก และ มาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	i5 ในหน่วยงานของท่าน มี เจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา	หน่วยงานควรจัดทำ มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ขั้นตอนการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงิน รวมถึงบทลงโทษ หากมี การเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ และเผยแพร่ให้ทราบ โดยทั่วกัน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้รับบริการ หน่วยงานควรจัด กิจกรรมถ่ายทอดนโยบายจากผู้บริหารสู่พนักงาน รวมไปถึง การหารือและรับฟังความคิดเห็นใน ประเด็นต่าง ๆ เพื่อสร้าง	1. มีมาตรการป้องกันการทุจริต 2. มีคู่มือแสดงขั้นตอนการเบิกจ่ายเงิน 3. มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้บริหารและบุคลากรเพื่อรับฟังความคิดเห็น ในประเด็นต่าง ๆ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างแท้จริง 4. ศึกษา วิเคราะห์ที่ได้รับ จาก การประเมิน ITA เพื่อการปรับปรุงพัฒนา	1. มีแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2. มีคณะกรรมการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต 3. การดำเนินการด้านการเงิน เช่น ขั้นตอนหรือแนวทางการเบิกจ่ายเงินโครงการ เป็นต้น เพื่อใช้ประโยชน์ในการ ปฏิบัติงาน และตรวจสอบ 4. มีการเผยแพร่ระเบียบหลักเกณฑ์ให้ทราบ โดยทั่วกัน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้รับบริการ 5. มีการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากร 6. มีช่องทางการร้องเรียนหากมีผู้กระทำความผิดจะมีกระบวนการสอบสวนและบทลงโทษทางวินัยและ	ต.ค. 67 – ก.ย.68	ผู้บริหาร

6. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ข้อจำกัด/ปัญหา	แนวทางการแก้ไข
1. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ล่าช้า ทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบไม่สามารถแจ้งแก้ไขข้อมูลได้ทันเวลา	1. กำหนดการรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ของหน่วยงานให้เร็วขึ้น และติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะๆ
2. การรายงานผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์การประเมิน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช.	2. แจ้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ให้เข้าร่วมอบรมแนวทางการรายงานเพิ่มเติม
3. เจ้าหน้าที่ขาดความเชี่ยวชาญในบางประเด็นของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	3. พัฒนาทักษะของเจ้าหน้าที่เพื่อให้พร้อมกับการประเมินในปีงบประมาณต่อไป

7. ข้อเสนอแนะ

7.1 ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน

- ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

สถาบันดนตรีกลายาณวัฒนา ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

- ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

สถาบันดนตรีกลายาณวัฒนา ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

- ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

7.2 ข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประเมิน

- ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

ข้อดีที่ควรรักษามาตรฐาน	ข้อเสียที่ควรพัฒนาและปรับปรุง
1. กิจกรรมเสริมสร้างจริยธรรมที่ดี	1. การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างภายในโครงการกิจกรรม ไม่ควรย้อนหลังและใช้ ว.119 เป็นหลัก
2. กิจกรรมทำให้ทุกคนตระหนักในหน้าที่และจรรยาบรรณของตนเอง และให้รู้ว่ามีเมื่อมีการกระทำผิดจะมีโทษที่ทุกคนจะต้องรับ	
3. ได้ทราบถึงธรรมาภิบาลของหน่วยงาน	

- ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

EIT (Public)

ข้อดีที่ควรรักษามาตรฐาน	ข้อเสียที่ควรควรพัฒนาและปรับปรุง
1. การดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ตอบสนองคุณองค์กรสถาปนาสถาบันได้เยี่ยม	1. ควรรักษาเวลาในการดำเนินการต่างๆ ตามกำหนดที่ได้ประกาศไปล่วงหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเงิน รวมถึงการออกประกาศใดๆ ควรพิจารณาให้มีระยะเวลาที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
2. เจ้าหน้าที่ คณาจารย์ ทุกๆ ท่านทำหน้าที่ได้ยอดเยี่ยมและเป็นบุคลากรคุณภาพ	2. เจ้าหน้าที่ไม่ค่อยประสานงานกันในการจะให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ผู้มาติดต่อต้องประสานเองในบางครั้ง
3. พี่น้ารักมาก ๆ บริการจริงใจ และทำให้ผมเล่นดนตรีอย่างมีความสุข	3. Admin หน้า facebook ตอบช้า
4. ปัจจุบัน การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยดี ขอให้พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น	4. อยากให้ดำเนินงานให้เร็วกว่านี้ และรับฟังเสียงนักศึกษา มากกว่านี้

EIT (Survey)

ข้อดีที่ควรรักษามาตรฐาน	ข้อเสียที่ควรควรพัฒนาและปรับปรุง
1. กิจกรรมของสถาบันจัดได้ดีมาก ควรจะจัดให้บ่อยเสมอไป	1. ควรดำเนินงานตามระยะเวลาที่แจ้ง ระบุ หรือนัดไว้ให้ตรงกว่านี้ หลายๆ ครั้งทำงานล่าช้าหรือให้เงินค่าตอบแทนช้ากว่ากำหนดเกินไป ทำให้บุคคลที่ทำงานด้วยได้รับผลกระทบ (ในทางไม่ดี) อยากให้มีทุนการศึกษาเพิ่มเติมในการไปเรียนต่างประเทศในนักศึกษาต่อไปหรือเพิ่มขึ้น อยากให้ให้ความสำคัญและ Support ศิษย์เก่าสถาบันฯ มากกว่านี้
2. ถ้าเริ่มในช่วงปีที่ผ่านมา งานที่รับจ้างถูกดำเนินการได้เร็วขึ้นมาก มีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้พบเห็นได้ง่ายเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไปดีมาก บุคลากรติดต่อได้ง่ายมีความสุข	2. เรื่องของกำหนดการระยะเวลาในการดำเนินงานหรือโครงการต่างๆ ควรให้เวลามากขึ้น พิจารณาประกอบกับตารางกิจกรรมอื่นๆ ของสถาบัน เพื่อไม่ให้เกิดภาระงานที่มากเกินไปสำหรับบุคลากร, นักศึกษา, อาจารย์ ในแต่ละช่วงเวลา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและคุณภาพในการดำเนินการต่างๆ มากยิ่งขึ้น การดำเนินการตามกำหนดการที่ได้ประกาศไปล่วงหน้า เป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง ควรระวังไม่ให้เกิดความล่าช้า เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ กระบวนการดำเนินงานต่างๆ ควรมีความเรียบง่าย ไม่ซับซ้อน และมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องเอกสารต่างๆ เพื่อลดความซ้ำซ้อน
3. ขอชมสถาบันฯ ในส่วนของการให้ทุนที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาที่มีการเพิ่มทุนมากขึ้นและส่งผลดีต่อนักศึกษา	3. อยากให้การดำเนินงานรวดเร็วกว่านี้ และรับฟังเสียงของนักศึกษา มากกว่านี้
	4. อยากให้บุคลากรทุกท่านให้คำปรึกษาแนะนำไปในทางเดียวกัน เพื่อความเข้าใจตรงกัน และทำให้ความขัดแย้งน้อยลง

ข้อดีที่ควรรักษามาตรฐาน	ข้อเสียที่ควรพัฒนาและปรับปรุง
	5. ในเรื่องของการบริหารจัดการ ก.ย.ศ. (กองทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษา) ของสถาบันนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการล่าช้า และไม่ค่อยรายงานสถานการณ์ของเงินที่ควรจะได้รับ โดยถ้วนหน้าแล้วตามกำหนดการณ์ ทำให้เป็นที่น่ากังขาในเรื่องของความรวดเร็วทางข้อมูล หากปัญหาเกิดขึ้นที่กองทุนเองทางหน่วยงานควรอัปเดตเหตุการณ์ทั้งหมดให้นักศึกษาผู้กู้ยืมเข้าใจ เนื่องจากนักศึกษาที่ต้องการเงินทุนนี้อาจไม่สามารถจ่ายค่าครองชีพด้วยตนเองได้ ทั้งในเรื่องประชาสัมพันธ์ มีการตั้งกลุ่ม Facebook รวมขึ้นมาไว้แจ้งข้อมูลข่าวสารก็จริง แต่กลับเป็นกลุ่มรวมที่อาจารย์ทุกคนสามารถแจ้งข่าวสารอื่นๆ ไว้อีกด้วย ซึ่งทำให้ข่าวสารสำคัญอื่นๆ มีการถูกปิดกั้นและไม่เป็นการทราบโดยทั่วกัน ถึงจะมีไลน์ส่วนตัวของทางสถาบันไว้ใช้ในการสอบถามข้อมูล แต่กลับมีการกำหนดการให้บริการ หากเกิดคำถามนอกเวลาอาจต้องรอนกว่าจะเปิดให้บริการ
	6. ข่าวสารควร update มากกว่านี้ และควรเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้รวดเร็วกว่านี้ มีอาจารย์หลายท่านใช้วิธีการสอนที่ไม่เหมาะสม บางครั้งใช้อารมณ์มากกว่าเหตุผลในการสอนทำให้นักศึกษาเกิดความกดดัน
	7. ห้องน้ำหญิงไม่เพียงพอ
	8. งานที่ส่งผลิตบางครั้งข้อมูลไม่ชัดเจน ทำให้ต้องรอเวลาในการทำงาน (งานพิมพ์ การ์ด สุนัขบัตร)

ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขจากผู้บริหาร

การดำเนินการ	ผู้ที่ได้รับมอบหมาย
1. ขอให้ผู้รับผิดชอบ ITA จัดทำแบบสอบถามแยกออกมาเฉพาะในข้อคำถามที่มีปัญหา (คะแนนติดลบ) อีกครั้งเพื่อทบทวนแนวทางดำเนินการแก้ไขและสร้างความเข้าใจในข้อคำถามตรงกัน	รุ่งนภา สติยธรรม นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
2. ช่องทางในการรับฟังเสียงของนักศึกษารวมทั้งการให้บริการศิษย์เก่าที่มีข้อร้องเรียน มอบหมายให้คณบดีสำนักวิชาดุริยางคศาสตร์ และอาจารย์ ดร.พงษ์เทพ จิตดวงเปรม เสนอรูปแบบกิจกรรมหรือแนวทางการจัดการแก้ไขเพื่อส่งเสริมให้เกิดความตระหนักรู้และเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้น	ดร.คมสัน ดิลกคุณานันท์ คณบดีสำนักวิชาดุริยางคศาสตร์ และ อาจารย์ ดร.พงษ์เทพ จิตดวงเปรม ผู้รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี
3. ขอให้มีการประชุมอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจและให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาไปในทิศทางเดียวกัน	ดร.คมสัน ดิลกคุณานันท์ คณบดีสำนักวิชาดุริยางคศาสตร์
4. การดำเนินงานด้าน กยศ. ขอให้ผู้รับผิดชอบมีระบบดำเนินการติดตามข้อมูลทุกวันที่ 15 และ 30 ของเดือน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเรียกดูข้อมูลปัจจุบันล่าสุดก่อนนำแจ้งให้นักศึกษาทราบต่อไป	พิชาภรณ์ สุคนธ์พันธุ์ นักวิชาการศึกษา อาจารย์ ดร.พงษ์เทพ จิตดวงเปรม ผู้รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี